

MEER VEILIGHEID MET MINDER MAATREGELEN

Hidde de Jong





avans
hogeschool

OEFENING

EEN GEVAARLIJKE SITUATIE LEIDT TOT VEILIGER GEDRAG



«Experte, pass auf: Die Lawine weiss nicht, dass du Experte bist.»

KEER FINE-KINNEY OM (1)

Op een industrieterrein staat een kantoorpand van twee verdiepingen. De organisatie heeft zich vijf jaar geleden gevestigd op het industrieterrein en heeft de eerste twee jaar te maken gehad diverse (pogingen tot) inbraken. Daarna heeft de organisatie een reeks maatregelen ingevoerd. Gelukkig is de hoeveelheid inbraken na het treffen van de maatregelen flink afgenomen.

De risicograad voor inbraak:

- blootstelling x kans x consequentie = $7 \times 4 \times 7 = 196$

Getroffen maatregelen:

- clean desk policy, meeneembeperkende maatregelen, luxaflex, inbraak detectie, mobiele surveillance, alarmopvolging

FINE-KINNEY - VERANTWOORDINGSFACTOR

$$\text{Verantwoordingsfactor} = \frac{\text{Oorspronkelijke risicograad}}{\text{Kostenfactor} \times \text{Mate van risicoreductie}}$$

| Kostenfactor (CF) | |
|-------------------|-----------------------|
| CF | Omschrijving |
| 0,5 | < € 100 |
| 1 | € 100 - € 500 |
| 2 | € 500 - € 5.000 |
| 3 | € 5.000 - € 50.000 |
| 4 | € 50.000 - € 100.000 |
| 6 | € 100.000 - € 200.000 |
| 10 | > € 200.000 |

| Mate van risicoreductie (DC) | | |
|------------------------------|---------------------------------|-----------|
| DC | Omschrijving | % |
| 1 | Gevaar compleet uitgebannen | 100 % |
| 2 | Gevaar grotendeels uitgebannen | > 75 % |
| 3 | Gevaar meer dan gehalveerd | 50 - 75 % |
| 4 | Gevaar minder dan gehalveerd | 25 - 50 % |
| 6 | Nauwelijks effect op het gevaar | < 25 % |

KEER FINE-KINNEY OM (2)

Tabel Berekening van risicoreductie en verantwoordingsfactor

| <i>Maatregel</i> | <i>Mate van risicoreductie (In %)</i> | <i>Kosten (In €)</i> | <i>Verantwoordingsfactor</i> |
|-----------------------|---------------------------------------|----------------------|------------------------------|
| Clean desk policy | 26 | 600 | 25 |
| Laptop aan de ketting | 13 | 1.300 | 16 |
| Alarmopvolging | 10 | 3.000 | 16 |
| Luxaflex | 18 | 6.000 | 11 |
| Inbraak detectie | 20 | 10.000 | 11 |
| Mobiele surveillance | 3 | 5.000 | 11 |

VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X **Probleem**

1. Wat is het goede risico? →



! **Oplossing**



VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?

2. **Wat is het acceptabele restrisico?** →

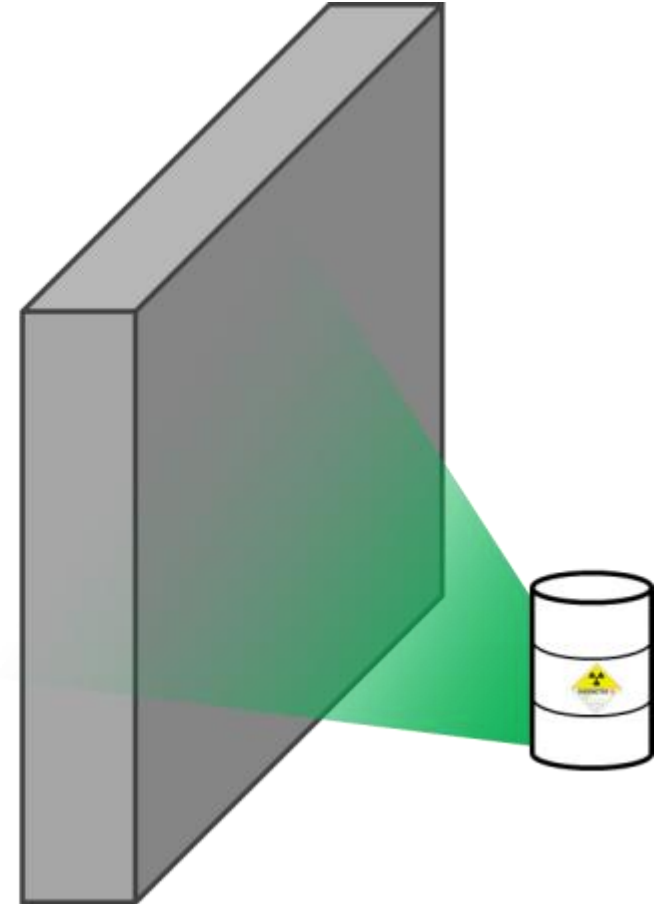


! Oplossing

VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
- 3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?**



! Oplossing

VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?

4. Voelt de situatie zo veilig als ie is? →



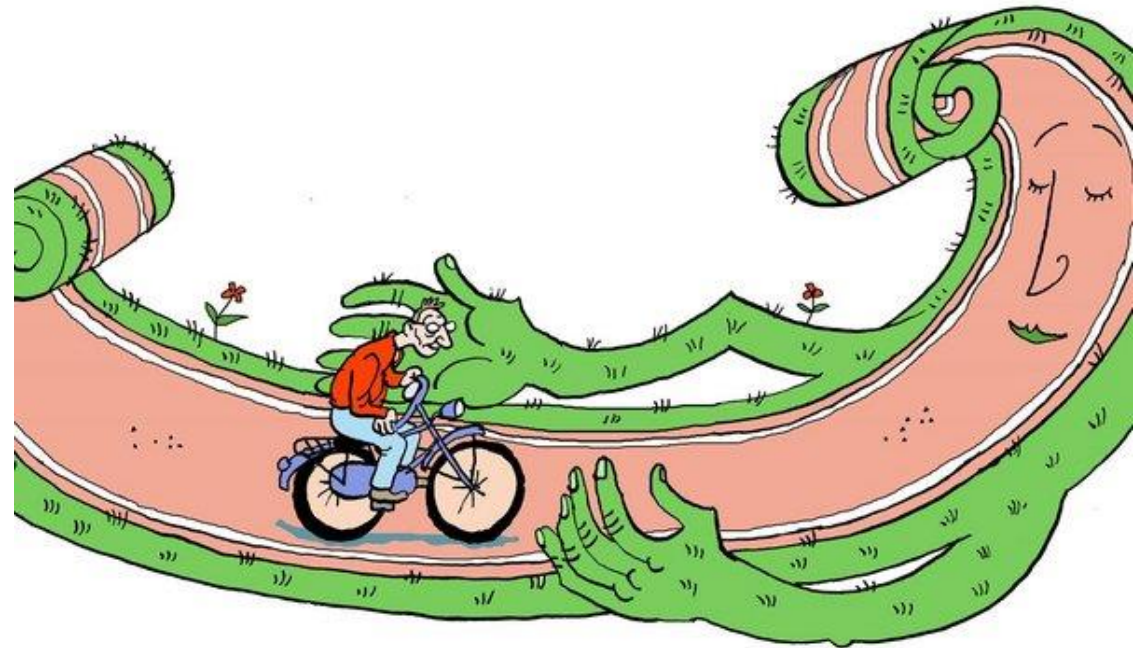
! Oplossing

VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?
4. Voelt de situatie zo veilig als ie is?
- 5. Hoe vergevingsgezind is de omgeving?**

! Oplossing



VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?
4. Voelt de situatie zo veilig als ie is?
5. Hoe vergevingsgezind is de omgeving?

6. Is een extra maatregel nodig/wenselijk? →

! Oplossing



VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?
4. Voelt de situatie zo veilig als ie is?
5. Hoe vergevingsgezind is de omgeving?
6. Is een extra maatregel nodig/wenselijk?

7. Wie gaat de naleving handhaven?

! Oplossing



VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X **Probleem**

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?
4. Voelt de situatie zo veilig als ie is?
5. Hoe vergevingsgezind is de omgeving?
6. Is een extra maatregel nodig/wenselijk?
7. Wie gaat de naleving handhaven?
- 8. Is de maatregel (bewezen) effectief?**

! **Oplossing**



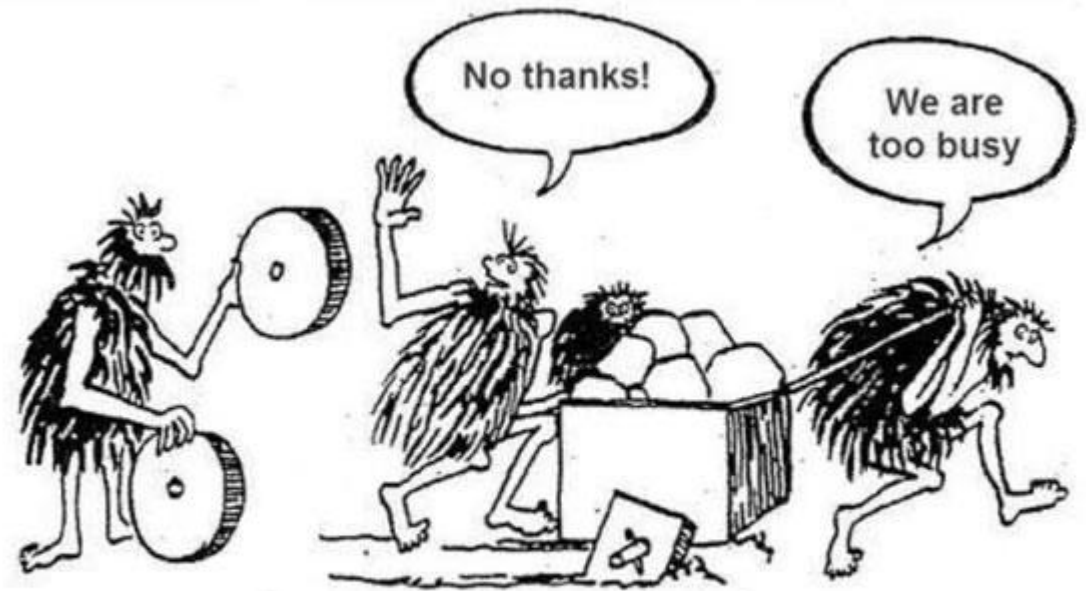
VEILIGHEIDSMAAATREGELEN TREFFEN

X Probleem

1. Wat is het goede risico?
2. Wat is het acceptabele restrisico?
3. Is de blootstelling terug te brengen naar nul?
4. Voelt de situatie zo veilig als ie is?
5. Hoe vergevingsgezind is de omgeving?
6. Is een extra maatregel nodig/wenselijk?
7. Wie gaat de naleving handhaven?
8. Is de maatregel (bewezen) effectief?

9. Is de maatregel efficiënt?

! Oplossing



OEFENING EVIDENCE BASED SAFETY

Bedrijf X richt zich op de verkoop van keukens via showrooms. Op 1 Januari 2017 was bedrijf X met 26 vestigingen actief in Nederland (hoofdkantoor en distributiecentra niet meegerekend).

- Doelstelling
 - opdrachtgever: de manager Risk Management & Compliance van bedrijf X wil inzicht in de effectiviteit van de training crisismanagement; zijn de locatiemanagers na de training crisismanagement beter in staat om een crisis adequaat te beheersen (managen)?
 - onderzoek: inzicht geven in hoeverre de locatiemanagers in staat zijn (en zich in staat voelen) om tijdens een crisis adequaat te handelen, en wat is het effect van de training crisismanagement op hun handelen?
- Hoofdvraag
 - In hoeverre leidt de training crisismanagement voor locatiemanagers ertoe dat ze adequaat handelen tijdens een crisis?



CONTACT



Hidde de Jong
Docent Integrale Veiligheidskunde
Academie voor Veiligheid en Bestuur

088 525 6792
h.dejong4@avans.nl

www.facebook.com/IVAVANSDENBOSCH/
www.twitter.com/de_hidde
www.linkedin.com/in/hidde-de-jong-a8639413